

Beleidsnotitie naar aanleiding van de Evaluatie Subsidieregeling Schippersinternaten.

Tijdens het bestuurlijk overleg tussen het Ministerie van V.W.S. en Censis op 7 maart 2006 zijn een aantal zaken aan de orde gekomen, waarbij door de sector is toegezegd een nadere toelichting te geven. De punten die in deze beleidsnotitie aan de orde komen zijn:

- A) De verhouding overheadkosten – totale zorgkosten;
- B) Mogelijkheid tot plaatsing van kinderen vanuit de jeugdzorg;
- C) Doorgroei van een eigen CAO naar de CAO Jeugdzorg en de kosten daarvoor;
- D) Stand van zaken Arbeidstijdenwet;
- E) Verzoek tot aanpassing van het bedrag per kind in verband met opgelopen achterstand in zowel de salariskosten als de organisatie/materiële kosten;
- F) Extra kosten voor bijzondere zorg binnen de doelgroep van de sector;
- G) Uitbreiding binnen het dienstrooster in verband met bijscholing en extra zorg;
- H) Dienstrooster.

Aan het eind van deze beleidsnotitie komen wij tot een conclusie (Paragraaf I) en een verzoek tot aanpassing van het kindbedrag (Paragraaf J en K).

A) Overhead.

In het bestuurlijk overleg werd door u aangegeven dat de relatie overheadkosten ten opzichte van de totale zorgkosten binnen onze sector uit de pas loopt in vergelijking met andere zorginstellingen. Daarbij werd door u een percentage genoemd voor onze sector van 31% overhead waar een percentage van 15 voldoende zou moeten zijn. Bij navraag bij uw departement bleek dat men was uitgegaan van de door de Adviescommissie De Jong vastgestelde norm per kind. Dit betekent per kind 0,22 fte voor pedagogisch personeel en 0,112 voor overig personeel. De norm 0,112 was destijds de norm voor overig personeel bij de Jeugdhulpverlening (thans JZ), de norm 0,22 was op basis van een vastgesteld rooster binnen de sector schippersinternaten, waarbij werd uitgegaan van wat minimaal nodig was om de noodzakelijke 24-uurs verzorging te kunnen realiseren.

De verhoudingen ten opzichte van bijvoorbeeld de sector Jeugdzorg zijn van volstrekt andere orde, omdat bij die sector wordt gewerkt met een rooster van 0,558 fte per kind aan pedagogisch personeel. U sprak van zogenaamde “*handen aan het bed*” die zeer belangrijk zijn en vond daarbij de overhead aan de hoge kant.

Onze doelstelling spreekt van huisvesting, verzorging en opvoeding van de kinderen van binnenschippers, kermisexploitanten en circusartiesten. Onze zogenaamde overhead van 0,112 voor overige personeel bestaat voor een belangrijk deel uit facilitaire dienst (dus niet alleen beleids- en andere ondersteunende diensten). Daarbij moet u denken aan functies als medewerkers in de keuken en huishoudelijk medewerkers, derhalve van groot belang voor de huisvesting en verzorging van de kinderen. De kosten van overhead voor overige diensten, indien wij de noodzakelijke facilitaire functies zoals hiervoor benoemd niet meenemen als kosten overhead, zijn voor wat betreft onze sector minimaal. De laatste jaren wordt door de grote financiële druk waar mogelijk ingeteerd op het middenkader, wat weliswaar beleidsmatig niet altijd goed uitkomt vanwege het ontbreken van een schakel tussen directie en medewerkers, maar de keus tussen overig personeel en pedagogisch medewerkers is er wat ons betreft niet. De handen aan het bed zijn ook voor onze sector het belangrijkste, temeer nog omdat we al over een, relatief gezien, beperkt aantal handen beschikken.

Voor 2006 betekent dit concreet dat 68% van het personeelsbestand wordt bezet door pedagogisch medewerkers en 17% door de facilitaire dienstverlening, totaal 85% van het personeelsbestand. Daarnaast bestaat de personeelsformatie voor 7% uit directie en hoofden van pedagogische dienst, 5% wordt bezet door ondersteunende diensten en 3% door ID banen. Totaal komen wij uit op gemiddeld 0,328 fte per kind, waarbij is uitgegaan van 0,224 voor de pedagogisch medewerkers en 0,104 voor overig personeel waar 0,112 noodzakelijk is. Er is door de inspectie jeugdzorg (rapport Veilige Vaart, augustus 2005) al geconcludeerd dat er een enorme druk ligt op het pedagogisch personeel, en dat er ook steeds meer druk komt te liggen op het overig personeel, waarbij wordt uitgegaan van de cijfers zoals die door de adviescommissie destijds zijn vastgesteld als absolute bodem.

Wij hopen dat wij u hiermee antwoord hebben gegeven op uw vraag over de vermeende hoge overheadkosten bij onze sector in vergelijking met andere sectoren.

B) Jeugdzorg.

Een blijvend punt van zorg is het wachtgeldbestand. Weliswaar is de sector er, door te diversifiëren, in geslaagd functies te creëren bij de kinderopvang, maar andere pogingen om mensen uit het wachtgeld weer aan het werk te krijgen zijn om diverse redenen mislukt. U heeft in ons overleg een relatie gelegd tussen de wachtgeldgerechtigden en de bestaande overcapaciteit (leegstand) in onze gebouwen. Tevens heeft u geconstateerd dat de door ons geleverde kwaliteit goed is tegen een redelijke prijs, en u heeft aangegeven dat u in de komende tijd afspraken wilt maken over het benutten van de beschikbare capaciteit in relatie met enerzijds het voorkomen van wachtgelders en anderzijds het onderzoeken van de mogelijkheden om te komen tot uitbreiding van de doelgroep. Daarbij is door u met name gewezen op de wachtlijstproblematiek binnen de sector Jeugdzorg en in dat verband heeft u ons verzocht om intern te bespreken of wij wellicht kunnen meewerken aan het wegwerken van deze wachtlijsten. Hierbij werd door u ook gevraagd hoeveel plaatsen wij beschikbaar hebben en welke doelgroep(en) wij dan voor ogen zouden hebben.

De sector heeft dit onderwerp serieus opgepakt. De ene cluster heeft verschillende provincies benaderd met het aanbod te helpen de wachtlijsten in de jeugdzorg te reduceren. De andere cluster is in de voorbereidingen onaangenaam gestoord, doordat de vakbonden ons inziens te opvallend hun steun gaven aan het opnemen van kinderen binnen onze internaten vanuit de jeugdzorg. De verwijzing naar de kwaliteit van ons personeel en de beschikbare ruimte was weliswaar terecht, maar de berichtgeving was nogal ongenueanceerd en kort door de bocht, en het waren met name de ouders die zich door deze ontwikkelingen ineens voor een voldongen feit geplaatst voelden. Zij dachten dit onderwerp binnen onze sector op een rustige en goed onderbouwde manier te kunnen presenteren aan zowel het personeel als, en voor ons was dit eigenlijk nog belangrijker, aan de ouders. Instemming van alle partijen is immers noodzakelijk om dit initiatief een reële kans van slagen te geven. De opmerkingen vanuit de vakorganisaties en in de pers hebben binnen onze sector geleid tot commotie en onrust, en het gevolg daarvan is dat voor enkele clusters ontwikkelingen zijn teruggezet in de tijd, terwijl andere clusters op de ingezette lijn met betrekking tot jeugdzorg voortgaan.

De huidige stand van zaken is dat een cluster inmiddels voldoet aan het provinciaal toetsingskader "Nieuwe jeugdzorgaanbieders" en binnenkort, via een apart daartoe op te richten stichting, als jeugdzorgaanbieder actief zal zijn. Het spreekt voor zich dat daarvoor gekwalificeerd personeel wordt ingezet.

Bovendien is er goede hoop dat deze cluster een rol zal spelen bij het wegwerken van de wachtlijsten jeugdzorg in het kader van het zogenoemde plan “Aanval op de wachttijden jeugdzorg”.

De overige besturen en directies zijn nog steeds bereid om de mogelijkheden te onderzoeken tot het opnemen van kinderen die op een wachtlijst voorkomen en residentiële jeugdzorg behoeven. Zij sluiten daarbij uit jongeren met een zwaar behandelprogramma, ontspoorde jongeren met een hoge graad van acting-out gedrag en dergelijke. Zij stellen dat bijvoorbeeld een voorwaarde zou kunnen zijn dat het harmonieerbare groepen betreft en dat een en ander qua huisvesting zo is te regelen dat er sprake is van een eigen groep met een eigen ingang, zodat er geen vermenging plaatsvindt van de beide doelgroepen. Erkenning voor de opname van dit type jongeren is hierbij een eerste vereiste en ook zullen zij op alle punten moeten voldoen aan de hiervoor van toepassing zijnde wet- en regelgeving. Dit heeft ondermeer consequenties voor de bijscholing van het personeel.

De clusters zijn ook bereid om zich te beraden op de mogelijkheden om buiten de eigen instellingen jongeren elders te huisvesten, onder andere de opvang van jongeren met behandelplannen. Zoals u ziet is de wens om u te helpen bij het wegwerken van de wachtlijsten voor de jeugdzorg ondanks alle negatieve geluiden nog immer aanwezig. Opmerkingen vanuit de Inspectie Jeugdzorg en de MO Groep over de onmogelijkheid voor onze sector om jeugdzorg te bieden, betreuren wij en deze hebben ook niet bepaald meegeholpen tot het verkrijgen van een breder draagvlak voor de plannen die bij sommigen al volop in bespreking waren.

Wij overleggen graag met u op welke manier wij u kunnen ondersteunen bij de jeugdzorg - problematiek. Met de ouders van onze doelgroep zullen wij overleggen en wij moeten hen ook gerust kunnen stellen, in die zin dat de zorg voor anderen niet ten koste zal gaan van de zorg voor hun kinderen. Wij begrijpen dat hier met name een taak ligt voor onze beleidsmedewerkers, maar wij hopen u op deze manier te hebben duidelijk gemaakt dat de wil aanwezig is, maar dat door de hiervoor geschetste omstandigheden het proces niet altijd makkelijk is.

C) CAO.

Omdat wij een krimpende sector zijn, en het steeds minder loont om nog een eigen CAO te hebben zoals bij ons het geval is, hebben wij met de vakbonden een aantal jaren geleden afgesproken dat wij toe zullen werken naar de invoering van de CAO Jeugdzorg. Deze CAO heeft in tegenstelling tot andere CAO's veel onderwerpen die ook in onze sector spelen, zoals onregelmatige diensten en slaapdiensten.

Daarvoor hebben wij een meerjarenplan gemaakt met als aanvangsdatum 1 juli 2003, waarbij in ieder geval de salarisschalen gelijkgetrokken zullen worden, met dien verstande dat de beloning voor pedagogisch medewerkers één schaal lager is dan gebruikelijk in de jeugdzorg. Doordat wij gedwongen 2 jaar op de nullijn moesten plaatsnemen, is er van toegroei in de jaren 2004 en 2005 geen sprake geweest. De achterstand ten opzichte van de CAO Jeugdzorg is inmiddels zodanig opgelopen (zie ook het onderwerp aanpassing kindbedrag) dat het voor ons onmogelijk is om zonder hulp van de subsidiërende instantie (lees: Het Ministerie van VWS) deze overstap, zelfs op termijn, te maken. De achterstand in salarissen en dan met name de toegroei naar de maxima bedraagt, ondanks dat wij voor een zeer grote groep (pedagogisch medewerkers, 68%) één schaal lager salariëren, ongeveer 10%.

Daarnaast kent de jeugdzorg een eindejaarsuitkering van 6,6% in 2006 waar wij 1,75% uitkeren, een verschil van bijna 5%.

De pensioenpremie voor onze werknemers bedraagt 16,5%, terwijl voor de werknemers in de jeugdzorg de eigen bijdrage van de werknemers 10,8% bedraagt, een verschil van 5,7% in pensioenpremie. Dit betekent op basis van salariskosten na verrekening van de franchise in de premie een netto achterstand van ongeveer 3%.

Omdat de Jeugdhulpverlening (JZ) in 1996 een bedrag heeft toegewezen gekregen voor uitvoering van de arbeidstijdenwet en het arbeidstijdenbesluit, en onze sector daar op voorspraak van toenmalig staatssecretaris mevrouw E. Terpstra is buitengesloten, is ook daar een verschil ontstaan in het toekennen van een vergoeding voor slaapdiensten. Hiervoor verwijzen wij u gaarne naar het onderwerp Arbeidstijdenwet.

Verder zijn er in de CAO verschillen ontstaan, waarvan de meeste ongunstig uitvallen voor onze sector. In zijn totaliteit bedraagt de achterstand ten opzichte van de CAO JZ meer dan 20%.

Wij vragen u dan ook om extra compensatie voor de doorgroei naar de CAO Jeugdzorg, zodat ook wij ons personeel kunnen belonen op basis van de goede prestaties die zij leveren zoals u uit de diverse rapporten heeft kunnen concluderen.

D) Arbeidstijdenwet.

Per 1 juni 2006 komt er, zoals het er nu naar uitziet, een nieuwe arbeidstijdenwet. Nadat wij na 10 jaar eindelijk uitzicht hadden op een compensatie voor de slaapdiensten, wordt door de invoering van deze wet de hoop weer grotendeels teniet gedaan. Doordat ons personeel 10 tot 11 weken vakantie heeft per jaar moeten zij die vrije tijd inhalen op andere tijden, zodat in plaats van een 36-urige werkweek er een werkweek geldt van 39,6 uur. De nieuwe ATW/ATB zegt dat diensten van 24 uur mogelijk zijn, waarbij dan 16 uur geldt als actieve arbeidstijd en 8 uur als niet-actieve arbeidstijd die ook anders beloond mag worden.

Hierbij wordt het probleem opnieuw doorgeschoven naar de werkgevers die straks met de vakbonden rond de tafel moeten zitten om gezamenlijk een oplossing voor dit probleem te zoeken. Diensten van 24 uur (te weten een combinatie van een late dienst die overloopt in een slaapdienst en eindigt met een vroege dienst) zijn binnen onze sector niet onbekend, maar zijn op diverse instellingen teruggedraaid om toch waar mogelijk te voldoen aan de ATW.

Herinvoering stuit misschien niet op bezwaren, maar wij verwachten dat de bonden de niet-actieve arbeidstijd (gedeeltelijk en dat is ook in onze optiek niet onterecht) gecompenseerd willen zien. Werkgevers kunnen in overleg met de werknemers komen tot een opt out regeling, waarbij de niet-actieve arbeidstijd anders wordt beloond. Werknemers moeten hier ook individueel mee instemmen.

Wij denken zelf aan compensatie conform de regeling in de jeugdzorg, wat voor ons inhoudt dat wij 2 uur in tijd per slaapdienst zullen moeten vergoeden aan het personeel. Wij kennen net als in de CAO Jeugdzorg een vergoeding in geld, zodat hiervoor geen compensatie nodig is.

Bijkomend probleem is de tijd voor overdracht. Omdat het rooster precies eindigt na 24 uur en het Arbeidstijdenbesluit zegt dat niet langer dan 24 uur mag worden gewerkt, zou dit inhouden dat er geen overdracht zou kunnen plaatsvinden en wij derhalve terug zouden moeten vallen op een extra tussendienst, waarbij dan twee keer per dag een overdracht plaatsvindt. De werkgevers zijn hier geen voorstander van en wij hopen dat door een extra compensatie in tijd te geven dit ook geen onderwerp van discussie wordt binnen de groepsleiding.

Wij verzoeken u dan ook ons te compenseren voor de slaapdienstvergoeding voor niet-actieve uren op basis van in ieder geval 2 uur per slaapdienst.

E) Eerste aanpassing basis kindbedrag.

Jaarlijks wordt door ons berekend wat de achterstand is bij de kosten voor de sector wegens afspraken binnen de CAO ten opzichte van de OVA. Deze achterstand is inmiddels opgelopen tot 6%. Ten tijde van het advies van de Commissie De Jong, met als basis het boekjaar 1998, werd 77% door de sector uitgegeven aan personeelskosten. Voor de materiele kosten waren de uitgaven derhalve berekend op 23%. Nu, 7 jaar verder, zijn de verhoudingen 81% - 19%. De personeelskosten lopen op, maar ook de materiele kosten nemen toe. Via de benchmark zouden wij door het ministerie na de evaluatie gecompenseerd kunnen worden. Die tijd is wat ons betreft aangebroken, zodat wij eindelijk weer wat financiële armslag krijgen.

De normbedragen voor de niet-personele kosten lopen over het algemeen op. Ondanks dat wij als sector gedwongen zijn om zuinig te leven, kunnen wij niet voorkomen dat wij meer geld moeten uitgeven voor materiaal en voeding. Gemeentelijke heffingen gaan jaarlijks flink omhoog, energiekosten lopen schrikbarend op en verder hebben ook wij te maken gehad met het effect van de invoering van de euro. Wij begrijpen dat wij hier een somber beeld schetsen, maar wij kunnen helaas niet anders melden. Niet voor niets wordt van diverse onafhankelijke kanten voorzichtig gemeld dat wij de bodem bereikt hebben. Wat ons betreft zij wij daar al minstens doorheen gezakt.

Op basis van de achterstand zoals deze is geconstateerd bij de benchmark in de jaarrekening 2004, verzoeken wij u als basis het kindbedrag aan te passen van € 16.688 naar € 17.650 per 1 januari 2006 exclusief OVA 2006. Op die manier worden de afspraken nagekomen zoals die zijn gemaakt naar aanleiding van het adviesrapport van de Commissie De Jong, namelijk om naar aanleiding van de benchmarkgegevens de normbedragen aan te passen. Dit bedrag is derhalve exclusief aanpassing arbeidstijdenbesluit, compensatie bijzondere zorg en uitbreiding binnen dienstrooster voor kwaliteitsverbetering, bijscholing en extra zorgtaken.

F) Bijzondere zorg.

In het eindverslag onderzoeken Bijzondere Zorg van juli 2004 van de Werkgroep Bijzondere Zorg, genaamd "Kijk op kinderen", komt naar voren dat binnen onze sector 170 kinderen verblijven die volgens opgave van de instellingen gerekend kunnen worden tot de doelgroep "bijzondere zorgkinderen". Op basis van de 1252 aanwezige kinderen per peildatum voor de subsidie over 2004 (15 september 2003) betekent dit 13,6% van het totaal aantal kinderen. Er is zelfs sprake van een aantal kinderen die volgens de ouders niet op onze instellingen thuishoren. Toch worden deze kinderen binnen onze instellingen opgevangen en worden niet doorverwezen naar de veel duurdere jeugdzorg of andere instanties.

Bij bijzondere zorg krijgen de zorgtaken een ander karakter dan de normale zorgtaken die men heeft als pedagogisch medewerker binnen een schippersinternaat. "Bijzondere zorg" houdt dan in de eerste plaats in dat men veel meer gericht moet zijn op het individuele kind, in plaats van op het groepsgebeuren. Volgens de groepsleiding heeft 21% van de jeugdigen, die zij onder hun hoede hebben, bijzondere zorg nodig. Dat is gemiddeld 3 jeugdigen per groep en dat gegeven mag zeker niet genegeerd worden. Verder verwijzen wij u naar de uitgebreide aanbevelingen in het rapport "Kijk op kinderen" en naar het rapport "Veilige vaart ?", een onderzoek naar de kwaliteit van de sector schippersinternaten, uitgevoerd door de Inspectie Jeugdzorg.

Om de kwaliteit te kunnen blijven waarborgen en de kinderen de benodigde aandacht te geven, is het van essentieel belang dat de formatie groepsleiding wordt uitgebreid. Tevens dienen de groepen gebaseerd te zijn op maximaal 12 kinderen. Indien er meer kinderen op een groep aanwezig zijn, zal er ook meer pedagogische begeleiding moeten zijn.

Daarbij wijzen wij u er op dat reeds in het rapport uit 1998 "Gewone kinderen in een ongewone situatie" van het Centrum Onderzoek Jeugdhulpverlening van de Rijksuniversiteit Leiden werd aangegeven dat er ten minste 0,25 fte aan groepsopvoeder per kind aanwezig moet zijn voor 5 dagen in de week. Vanwege inroosting in weekends dient daar 0,20 fte per professionele opvoeder, dus ongeveer 0,05 fte per kind, te worden bijgeteld. Op basis van dat onderzoeksrapport is de vereiste inzet van professionele opvoeders per kind derhalve ten minste 0,30 fte.

Zoals hiervoor reeds aangegeven is de groepsleiding van mening dat er gemiddeld 3 jeugdigen per groep aanwezig zijn die extra c.q. bijzondere zorg nodig hebben. Wij hebben berekend dat dit in ieder geval 2 jeugdigen per groep betreft, die per dag gemiddeld elk 2 uur individuele aandacht nodig hebben. Daarmee wordt bedoeld dat er speciaal voor hen groepsleiding beschikbaar dient te zijn met voldoende tijd en ruimte te werken aan (afwisselend) zaken als het aanleren/trainen van sociale en praktische vaardigheden, het aangaan van relaties, het leren structuur aan te brengen in de leefomgeving, het leren omgaan met emoties, het overwinnen van onzekerheden, het werken aan een positief zelfbeeld, het onderhouden van individueel en frequent contact met de ouders van de betreffende kinderen, enz. enz. Kortom: het inzetten van individuele begeleiding in verband met de ontwikkeling van een evenwichtige persoonlijkheid. Kinderen met een bijzondere zorgvraag worden gekenmerkt door het gegeven dat zij niet 'spelenderwijs' uitgroeien tot evenwichtige persoonlijkheden.

Bij een groep van 12 kinderen betekent dit uitbreiding met 0,5 fte per groep of 0,042 per kind, dit geldt dus alleen al voor de bijzondere zorgvraag.

De gewenste, uiteindelijk uitbreiding per groep wordt aan het eind in de samenvatting weergegeven.

G) Bijscholing en extra zorgtaken.

Door de hoge werkdruk op de instellingen komt de groep pedagogisch medewerkers er onvoldoende toe om zich te laten bijscholen. In het rapport van de RU Leiden werd melding gemaakt van het feit dat het opleidingsniveau en de ervaringsjaren die de huidige groepsleiding (in 1998) heeft, gehandhaafd kan blijven. Dat wil zeggen: ongeveer 50% mbo en 50% hbo en een modale werkervaring van circa 13 jaar.

De modale werkervaring zal niet zijn veranderd, wel het opleidingsniveau. Recent intern onderzoek heeft uitgewezen dat van de pedagogisch medewerkers 70% mbo niveau heeft en nog slechts 30% hbo niveau.

De afgelopen jaren zijn wij er desondanks in geslaagd via interne cursussen de groepsleiding op niveau te houden en dit op enkele actuele vraagstukken (zoals het omgaan met traumatische ervaringen van kinderen, stagebeleid en het ingaan op bijzondere zorgvragen) te verbeteren. Dit kon mede door een extra inzet van deskundigen, ingehuurd voor projecten die werden gesubsidieerd door het Sectorfonds Zorg en Welzijn. Deze extra middelen gaven ons de mogelijkheid om, rekening houdend met de beperkte beschikbare tijd van met name de groepsleiding, zoveel mogelijk een lokaal aanbod te doen.

Helaas is deze subsidie komen te vervallen per 1 januari 2005. Het is evenwel noodzakelijk dat pedagogisch medewerkers blijvend worden bijgeschoold. Hierbij denken wij aan tenminste 1 dag per kwartaal per medewerker.

Door de krapte in de bezetting op de groepen is het ook niet mogelijk om kinderen in werktijd te begeleiden naar clubs of verenigingen. Ook bij ziekte van het personeel is opvang een moeilijke zaak. Het personeel is echter dusdanig gemotiveerd dat zij veel in vrije tijd doen. Ouderavonden op school zijn moeilijk te bezoeken door de ouders vanwege hun beroep. Het is helaas ook niet mogelijk om iemand die is ingeroosterd van de groep te halen, dus de groepsleiding doet deze bezoeken regelmatig in de vrije tijd. Ook boordbezoek bij de ouders van de kinderen is onder werktijd vrijwel niet mogelijk onder werktijd, dus ook dit gebeurt in vrije tijd van de medewerkers. Eerder is al aangegeven dat de overdrachttijd gebeurt buiten diensttijd. De werkgevers (en daarin verschillen zij niet in opvatting met de werknemers) zijn unaniem van mening dat niet nog meer roofofbouw mag worden gepleegd op ons personeel en vragen ook hiervoor extra bezetting in de groepen.

H) Dienstrooster.

Een doorsnee dienstrooster zoals wel wordt gehanteerd is:

15.00 uur – 23.00 uur actieve arbeidstijd

23.00 uur – 07.00 uur slaapdienst is inactieve arbeidstijd

07.00 uur – 15.00 uur actieve arbeidstijd

15.00 uur – 22.00 uur extra dienst (indien mogelijk op woensdag vanaf 12.00 uur)

Geen overdrachttijd mogelijk.

Weekenddiensten worden zoveel mogelijk gecombineerd met andere groepen (maar niet iedere woonvoorziening heeft hiertoe de mogelijkheid).

D) Conclusie.

Wij prijzen ons op zich gelukkig met de conclusie dat wij een goede kwaliteit leveren tegen een lage prijs. Deze lage prijs gaat echter wel ten koste van een enorme werkdruk en heeft ook andere negatieve effecten, zoals:

- het niet adequaat kunnen reageren op bijzondere zorgvragen;
- bijscholing (in structurele zin) blijft achterwege (gebrek aan tijd en middelen);
- er wordt veel vrije tijd gestoken in wat eigenlijk arbeidstijd zou moeten zijn;
- kinderen kunnen moeilijk lid worden van een vereniging omdat er geen vervoer of begeleiding mogelijk is wegens het ontbreken van personeel;
- huiswerkbegeleiding wordt lastig in een groep met weinig personeel en kinderen die extra speciale aandacht nodig hebben.

J) Basis nieuw kindbedrag.

Eén en ander leidt tot het antwoord op de vraag die u heeft gesteld om een onderbouwing te geven van een kindbedrag, waarbij van belang is een goede en een kwalitatief verantwoorde voorziening voor de kinderen. Het makkelijkste voor ons zou zijn om te verwijzen naar de jeugdzorg, die op een groep van 10 kinderen, *waarvoor een niet al te intensieve zorg nodig is*, werkt met 5,584 fte totaal, waarvan 4,528 op de groep en 1,056 overige taken. Onze sector wil qua zorg niet worden vergeleken met de jeugdzorg, maar het geeft wel de verschillen weer die in de loop van de tijd zijn ontstaan op het terrein van de beschikbare werktijd.

De subsidie voor de schippersinternaten is gebaseerd op 13 kinderen per groep, waarvoor 0,22 fte per kind voldoende wordt geacht, en wij derhalve uitkomen op 2,86 fte per groep. De benchmarkgegevens over 2001 – 2004 hebben laten zien dat er per kind gemiddeld 0,24 wordt ingezet, met als effect dat door de terugloop van het aantal kinderen en de noodzakelijkheid van bemensing van de groepen, het overig personeel wordt wegbezuinigd. Deze negatieve spiraal willen wij met uw hulp een halt toeroepen.

Om een goed arbeidsklimaat en een werkbare situatie mogelijk te maken is uitbreiding van de personeelsformatie pedagogisch medewerkers noodzakelijk en verkleining van de groepen van gemiddeld 13 naar gemiddeld 12 kinderen gewenst.

Om dit te realiseren verzoeken wij u om ons financieel te faciliteren voor:

- het verkleinen van de groepsgrootte van 13 naar 12 kinderen;
- de inzet van meer uren voor individuele aandacht aan bijzondere zorgkinderen;
- de inzet van meer uren voor het onderhouden van noodzakelijke contacten met de ouders van kinderen met een bijzondere zorgvraag;
- extra uren voor begeleiding naar verenigingen, clubs, bibliotheek en andere activiteiten buitenshuis;
- mogelijkheid tot studie in arbeidstijd (deskundigheidsbevordering personeel) op basis van 4 dagen per persoon per jaar;
- 2 uur per slaapdienst om een vergoeding op basis van de huidige ATW/ATB conform de CAO Jeugdzorg mogelijk te maken;

Tevens verzoeken wij om aanpassing van het kindbedrag wegens:

- Achterstand in subsidiering over de periode 2000 – 2005 inzake personeelskosten en overige (materiele) kosten op basis van de benchmark;
- Een overstap in fases naar de CAO Jeugdzorg, waarbij een tekort van minimaal 20% moet worden weggewerkt;

K) Kindbedrag

Al deze gegevens leiden naar een nieuw kindbedrag, waarbij de overstap naar de CAO Jeugdzorg in fases wordt gerealiseerd.

Kindbedrag 2005	€ 16.688	(exclusief huur, erfpaht, kapitaallasten)
Bijstelling ingevolge benchmark	€ 962	(zie paragraaf E)
Basis kindbedrag per 01.01.2006	€ 17.650	
Vergoeding slaapdienst 2 uur	€ 878	(10 uur x 97 teams / 39,6 uur x € 42000) / 1171 (Jeugdzorg ontvangt per kind € 2.800,-)
Eerste fase CAO Jeugdzorg 5%	€ 706	(Pers. kosten: 80% van 17.650,- x 5%)
Nieuw kindbedrag per 01.06.2006	€ 19.234	<i>Exclusief OVA 2006</i>

Per 1 januari 2007:

Tweede fase CAO Jeugdzorg 5%	€ 769	(Pers. kosten: 80% van 19.234,- x 5%)
Aanpassing kindbedrag meeruren kwaliteit/bijzondere zorg	€ 3.500	(1 FTE per groep op basis van 12 kinderen)
Nieuw kindbedrag per 01.01.2007	€ 23.503	<i>Exclusief OVA 2006</i>

Voor het vervolgtraject van de invoering van de CAO Jeugdzorg is tenminste nog een jaarlijkse aanvullende subsidie van 5% noodzakelijk in 2008 en 2009.

Wij hopen dat u de mogelijkheden en de wil heeft om ons hierin te ondersteunen, zodat ook onze sector uiteindelijk in staat wordt gesteld om de medewerkers marktconform te belonen.

Barendrecht/Ede, 9 mei 2006